

Sygnatura akt IV Ka 555/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie :	SO Adam Pietrzak SO Ewa Rusin
Protokolant :	Agnieszka Kaczmarek

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013 roku

sprawy **M. S.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 29 kwietnia 2013 roku, sygnatura akt VI K 848/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w punkcie II jego dyspozycji za podstawę rozstrzygnięcia przyjmuje przepisy art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk ustalając okres próby na 3 (trzy) lata,

2. na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 555/13

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Lublinie wniósł akt oskarżenia przeciwko M. S. oskarżając go o to, że:

31 października 2011 roku w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 676 złotych w ten sposób, że zawarł z wyżej wymienioną

firmą umowę o wykonane usługi w postaci pozycjonowania strony internetowej – 10 fraz wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z jej warunków, po czym z umowy tej nie wywiązał się – to jest o czyn z art. 286§1 kk.

Wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2013 roku (sygn. akt VI K 848/12) Sąd Rejonowy w Kłodzku:

I. oskarżonego M. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku z tym, iż przyjął, że czyn został popełniony w M. woj. (...), tj. czynu z art. z art. 286§1 kk i z a to na podstawie art. 286§1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesił tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 33§2 kk wymierzył oskarżonemu 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki poniesione w sprawie zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od wyroku wywiódł prokurator zaskarżając wyrok w części orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego zarzucając:

- obrazę przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 73§2 kk, poprzez zaniechanie orzeczenia wobec oskarżonego M. S. w okresie próby obligatoryjnego dozoru w sytuacji, gdy oskarżony jest sprawcą młodocianym, a Sąd orzekł wobec niego karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

- obrazę przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 70§1 pkt 1 kk, poprzez warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. S. na okres próby 2 lat na podstawie wyżej wskazanej normy prawnej w sytuacji, gdy okres próby w wypadku zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy młodocianego wynosi od 3 do 5 lat, a podstawą jego zastosowania winien być art. 70§2 kk,

a podnosząc wskazany zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec M. S. obligatoryjnego dozoru w okresie próby oraz zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego na podstawie art. 70§2 kk na okres próby co najmniej 3 lat.

Sąd Okręgowy zważył:

apelacja jest w pełni zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie oskarżony M. S. w czasie popełnienia przypisanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 kk (tj. w dniu 31 października 2011 roku) nie ukończył jeszcze 21 lat (urodził się w dniu 2 kwietnia 1992 roku) a w czasie orzekania w pierwszej instancji lat 24, pozostawał on zatem – zgodnie z treścią art. 115 § 10 kk – sprawcą młodocianym. W związku z powyższym sąd rejonowy wyrokując w sprawie i uznając oskarżonego M. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu oraz wymierzając temu oskarżonemu karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, winien był zastosować przepisy prawa karnego dotyczące młodocianych i obligatoryjnie oddać tego oskarżonego, któremu przypisano sprawstwo przestępstwa umyślnego, pod dozór kuratora w okresie próby (wobec unormowania art. 73 § 2 kk) a ponadto ustalić okres próby na czas od 3 do 5 lat zgodnie z art. 70 § 2 kk.

Nie orzekając w zaskarżonym wyroku wobec wymienionego oskarżonego będącego jak wskazano powyżej sprawcą młodocianym obligatoryjnego dozoru kuratora oraz określając czas próby na 2 lata sąd rejonowy dopuścił się naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 73 § 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk.

Z uwagi na powyższe zaskarżony wyrok podlegał zmianie w postulowanym przez skarżącego zakresie, zaś w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymano w mocy skoro wniosek apelacyjny nie był precyzyjny, a okresem próby wystarczającym w wypadku oskarżonego będzie okres trzyletni.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa, orzeczono kierując się zasadami słuszności na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalniając oskarżonego od ponoszenia tych kosztów zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.